



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1973/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mladena Munta iz Donjeg Cubinca, Donji Cubinac 33, OIB 77185432669, odlučujući o žalbi vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. Križevci, Drage Grdenića 7, zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mladen Klasić, Željko Rožić i Sanela Kontin Miklin iz Križevaca izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-980/2019-8 od 15. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. i Radnik d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-980/2019-8 od 15. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mladena Munta iz Donjeg Cubinca, Donji Cubinac 33 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Radnik d.d., Grad Križevci, Komunalno poduzeće d.o.o., Hrvatske vode i Financijsku agenciju.

Protiv tog rješenja žale se vjerovnici Komunalno poduzeće d.o.o. i Radnik d.d.

Vjerovnik Komunalno poduzeće d.o.o. (dalje vjerovnik) žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da sud pogrešno izvodi zaključak da potrošač nema nikakve pokretne samo s osnove toga što je potrošač potpuno pasivan u ovom postupku i ne želi dostaviti popis imovine. Ista činjenica ukazuje na to da je isti svakako nepošten pa nisu postojali uvjeti da se donese pobijano rješenje. Navodi da je sud sukladno odredbi čl. 79.f Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) trebao sam ili posredno uz osobe navedene u čl. 79.f st. 3. ZSP utvrditi da li je potrošač doista vlasnik pokretnina i koja je vrijednost istih pokretnina. Vjerovnik ističe kako sud izvršavanjem navedenih provjera nije mogao potpuno, pouzdano i sa sigurnošću utvrditi da potrošač uistinu nije vlasnik pokretnina čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn. Navodi da velika većina pokretnina koja posjeduje praktički svaka fizička osoba (tv prijamnik, mobilni uređaj, laptop ili PC, razna bijela tehnika, bicikl...) ni ne navodi se u raznim upisnicima pa samo izvršavanje uvida u podatke Financijske agencije - Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje i drugih upisnika, niti se ne može utvrditi da li je potrošač vlasnik takvih pokretnina.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Radnik d.d. rješenje pobija bez navođenja određenog zakonskog žalbenog razloga.

U žali navodi da je potrošač bio zaposlen kod Radnik d.d, od 17. rujna 2012., te je na vlastiti zahtjev prekinuo radni odnos 14. veljače 2014. U danom periodu je zatražio zajam u iznosu od 15.000,00 kn, što mu je bilo odobreno od strane uprave, sve na temelju Ugovora o zajmu od 1. listopada 2013. Navodi da je dužnik prestao s plaćanjem u lipnju 2014., dakle nakon prestanka radnog odnosa. Iz navedenog da je vidljivo da je dužnik samovoljno prekinuo radni odnos i postao nesposoban za plaćanje, te zbog tog razloga očito nije bio pošten. Neslužbeno, ima saznanja da je spomenuti dužnik radio u inozemstvu.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalbe nisu osnovane.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (15. travnja 2020.) bio u blokadi 2208 dana, da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a aktivne osnove u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija neplaćena glavnica iznosi 11.725,17 kn. Također utvrđuje kako postoje i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS) čija neplaćena glavnica iznosi 12.256,33 kn pa budući da zbroj glavnica aktivne osnove (11.795,17 kn) i brisane osnove (12.256,33 kn) prelazi iznos od 20.000,00 kn utvrđuje da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu ovog postupka i u odnosu na brisane osnove iz odredbe čl. 79.a st. 3. podstavak 2. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao ni dostavio popis svoje imovine, a vanjskom provjerom je utvrđeno kako potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike.

Naime sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Iako sud ne obrazlaže podatke pribavljene putem Fine, iz tih podataka proizlazi da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima dva računa otvorena u bankama i jedan štedni ulog s tim da su sredstva na istima blokirana, te da ne ostvaruje prihode iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer samo potrošač koji je dostavio popis svoje imovine, a koji popis je neistinit i netočan, ima se smatrati nepoštenim, a ne i potrošač koji takav popis nije po pozivu dostavio.

Prema tome, presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 29. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten, predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi činjenice niti predlagati novi dokazi.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika treba dodati da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pogrešno žalitelj smatra kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg bi sud mogao utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Tvrdnja žalitelja o nesavjesnom postupanju potrošača s ciljem izbjegavanja podmirenja obveza i ostvarivanju prihoda u inozemstvu nije ničim potkrijepljena niti bi se takav zaključak mogao izvesti iz isprava priloženih u spisu.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17897-34357**

Kontrolni broj: **0176a-0143b-13f70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.